|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | |
| ת"פ 27874-09-21 מדינת ישראל נ' הנדייה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט טל ענר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אמיר הנדייה** |

כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)

[מרדכי בן דרור, "בית המשפט העליון - מבנה חדש והערכות חדשה", המשפט, א (תשנ"ג) 15](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.6), [40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1), [413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b), [413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשם, יליד 2001, הורשע על פי הודאתו בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב (בצוותא), לפי [סעיף 413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וגניבת רכב (בצוותא), לפי [סעיף 413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b) לחוק וקשירת קשר לפשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.
2. ענייננו באירוע מלפני כשנתיים (11.9.21), בו הגיעו הנאשם ושני קטינים מכפר עקב לעיר חולון ברכב מסוג סקודה. שם, אחד הקטינים התפרץ למכונית מזדה חונה על ידי ניפוץ שמשתה, והקטין האחר הניע את הרכב הנ"ל. מיד לאחר מכן עזבו השלושה את המקום ונסעו לכיוון מחסום רנתיס – הנאשם נהג ברכב הסקודה המוביל ולצידו אחד הקטינים. הקטין האחר נסע מאחוריהם, נוהג ברכב הגנוב. במהלך הנסיעה עמדו הקטינים בקשר טלפוני ביניהם במטרה להתריע מפני כוחות משטרה.

**תסקירי שירות המבחן**

1. תסקיר שירות המבחן מתאר נאשם צעיר מרקע נורמטיבי ללא הרשעות, שנשר מלימודים תיכוניים בגיל 17 על רקע מצוקה כלכלית של המשפחה. פציעה שאירעה לו לפני מספר שנים הותירה בו מגבלת תנועה חלקית ובעקבות זאת התקשה למצוא עבודה. הנאשם הודה בפני קצינת המבחן כי ביצע את העבירות המיוחסות לו, אך עם זאת ציין כי הקטינים היו אלו אשר יזמו את ביצוען. שירות המבחן התרשם שהנאשם חש בושה ממעורבותו בפלילים וכן מהשלכות ההליך על הקשר הזוגי שלו. מאידך התרשם שירות המבחן כי הנאשם מציג "פסאדה חיובית" ומונע מחשש מההליך המשפטי.
2. בתסקיר משלים (3.9.23) דווח כי הנאשם החל עבודה חדשה, הביע רצון פורמלי להשתקם ולנהל אורח חיים תקין. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וניכר כי השלכות ההליך המשפטי מלוות אותו. הנאשם שלל נזקקות טיפולית ולפיכך נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית, אך סיכם כי "התמקדות בתחום התעסוקתי וייצוב אישי וכלכלי עשוי להיות גורם מפחית סיכון עבורו".

**טענות הצדדים**

1. המאשימה עמדה בטיעונה לעונש על חומרת העבירות ועל הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, בראשם הפגיעה בקניין. בהתבסס על חומרת העבירות, התחכום הגלום בהן, וביצוע העבירות בצוותא תוך התארגנות עתרה המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין 14 ל-24 חודשי מאסר בפועל. בגדר המתחם עתרה המאשימה לעונש מאסר "בשליש התחתון של המתחם", לצד ענישה נלווית.
2. ב"כ הנאשם עמדה על נסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר ועברו הנקי, וכן על תוצאות ההליך הפלילי בעניינם של השותפים הקטינים. הסניגורית הפנתה לאלמנטים החיוביים בתסקירים. בהתבסס על פסיקה טענה הסניגורית שהרף התחתון של מתחם הענישה עומד על תקופת מאסר בפועל שניתן לבצע בדרך של עבודות שירות וכי יש לגזור על הנאשם עונש כאמור.
3. הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו וכן על הבושה שהסב למשפחתו. הנאשם ביקש מבית המשפט להתחשב בעובדה שנישא לאחרונה ולהימנע משליחתו לבית הסוהר.
4. להשלמת התמונה העובדתית, יצוין כי שני שותפיו הקטינים של הנאשם נדונו בפני בית המשפט לנוער ועניינם הסתיים ללא הרשעה, תוך נקיטת דרכי טיפול.

**דיון והכרעה**

1. עבירת גניבת הרכב הפכה ברבות השנים לשכיחה ביותר, והוכרה זה מכבר בפסיקה כמכת מדינה (ראו לדוגמא [רע"פ 1123/18](http://www.nevo.co.il/case/23746059) **אשרף דבארי נ' מדינת ישראל** (14.03.2018)). מדובר בעבירה הפוגעת בקניינו של קורבן העבירה, גורמת לו לטרחה רבה ואף פוגעת בתחושת הפרטיות והביטחון האישי. זאת, לצד הפגיעה בציבור הרחב בשל השפעת התופעה על פרמיות הביטוח.
2. כפי שציין בית המשפט העליון: "**פעמים רבות עמד בית משפט זה על חומרתה של עבירת גניבת הרכב, בה הורשע המבקש, הגורמת נזק מידי לבעל הרכב וכן נזק כלכלי רחב לציבור, ובהתאם על הצורך לנקוט בענישה מחמירה במקרים אלו**" ([רע"פ 9269/17](http://www.nevo.co.il/case/23506743) **אבו עישא נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 ((15.1.2018).
3. בענייננו, נסיבות ביצוע העבירה מצביעות על כך שהפגיעה בערכים המוגנים הייתה ממשית, בשל העובדה שעבירת הרכוש בוצעה תוך התארגנות, שיתוף פעולה של שלושה וככל הנראה לאחר תכנון מוקדם. עם זאת יש לציין כי הנזק הממוני שנגרם לבעל הרכב מתמצה בניפוץ חלון שכן הרכב עצמו נתפס עם עיכובם של הנאשמים במחסום.
4. באשר לחלקו של כל אחד מהנאשמים, הגם שאחריותם הפורמלית של כל המעורבים שווה מכוח הביצוע בצוותא, יצוין כי הקטינים היו אלה אשר נטלו את החלק הפעיל בפריצה לרכב, בהנעתו ולאחר מכן בנהיגה בו.
5. מדיניות הענישה הנוהגת לאישום יחיד של גניבת רכב מגוונת ומשתנה בהתאם לנסיבות המיוחדות של כל מקרה ומקרה, אך הקו המרכזי בפסיקה נוטה להחמרה ולקביעת מתחמי ענישה הכוללים מאסר בפועל גם ברף התחתון שלהם.
6. המאשימה בטיעונה הפנתה ל[עפ"ג 20494-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29638455) **מדינת ישראל נ' שרקייה** (31.5.23), פסק דין בו נקבע כי "**העבירה בה הורשע המערער היא עבירה חמורה מאוד המחייבת ככלל הטלת מאסר לריצוי בכליאה ממש**". באותו מקרה נדון הנאשם, בהמלצת ערכאת הערעור, לעונש של 9 חודשי עבודות שירות. בנוסף, נסיבות ביצוע העבירה באותו מקרה היו חמורות מענייננו, שהן העבירה בוצעה עם תושב שטחים בגיר וכללה מרדף וניסיון הימלטות מניידת משטרה שבמהלכו התנגש הרכב הגנוב במעקה בטיחות.
7. כאמור, איני מתעלם מכך שבמקרים רבים בפסיקה נקבעו מתחמי ענישה בעבירות דומות אשר החלו במאסרים מאחורי סורג ובריח, אך בהתאם להוראות הדין מתחם הענישה צריך להיקבע בהתאם לנסיבות הייחודיות של האירוע. במקרה שבפניי מתחם הענישה ההולם יכול להתחיל ממאסר בפועל בתקופה המרבית אשר ניתן לרצות בעבודות שירות.
8. אחד השיקולים בענייננו לקביעת מתחם הענישה הוא עקרון אחידות הענישה. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אינו מבהיר מפורשות מה "מקומו הגיאומטרי" של עקרון אחידות הענישה, שהתפתח בפסיקה, אך ברור כי כאשר מדובר באחידות ענישה בין שותפים לאותו אירוע עברייני – זוהי נסיבה הקשורה לביצוע העבירה, קרי לקביעת המתחם. זאת מהטעם שעקרון אחידות הענישה קשור גם לעקרון האשם במובן זה שיש לשאוף לתוצאה דומה כלפי נאשמים שמידת האשם שלהם דומה.
9. בית המשפט העליון הגדיר את עיקרון האחידות הענישה ב[ע"פ 1478/19](http://www.nevo.co.il/case/25489806) **יאסין סעדי נ' מדינת ישראל** (17.11.2019)), באופן הבא:

**"**עיקרון אחידות הענישה מהווה עיקרון יסוד בשיטתנו המשפטית, הקובע כי במצבים שבהם קיים דמיון בין אופי העבירות ונסיבותיהם האישיות של הנאשמים ראוי להחיל, במידת האפשר, שיקולי ענישה דומים ([ע"פ 5590/16](http://www.nevo.co.il/case/21476340) **נתשה נ' מדינת ישראל** (17.1.2018), פסקה 44). עקרון זה תקף ביתר שאת כאשר מדובר בנאשמים שונים המורשעים במסגרת פרשה אחת ([ע"פ 5769/14](http://www.nevo.co.il/case/17948153) **אלרואי נ' מדינת ישראל** (20.9.2015), פסקה 16). עם זאת, עיקרון זה אינו עומד בבדידותו ונדרש לאזן בינו לבין שיקולים רלוונטיים אחרים כדי להגשים את תכלית הענישה; ועוד ייאמר כי אין מדובר בהשוואה טכנית של גזרי דין בין נאשמים שונים, ובית המשפט נדרש לבחון את נסיבותיו המיוחדות של כל נאשם ([ע"פ 2683/18](http://www.nevo.co.il/case/23835454) **זיס נ' מדינת ישראל** (12.9.2018))."

1. בעניינו, לא ניתן לגזור גזירה שווה בין הנאשם שבפני ובין שותפיו הקטינים, מהטעם הברור שתוצאת ההליך בעניינם נובעת גם מהעובדה שנדונו בבית משפט לנוער, בו שיקולי הענישה שונים וניתן משקל רב יותר לשיקולי שיקום. עם זאת, בית המשפט העליון פסק לא אחת כי עקרון אחידות הענישה חל (אף אם לא במלואו) גם במקרים בהם מעורבים בביצוע העבירה בגירים וקטינים.

כך למשל, ב[ע"פ 2166/18](http://www.nevo.co.il/case/23789831) **פלוני נ' מדינת ישראל** (17.5.2018) בו נדונו בצוותא קטין ובגיר על עבירת הצתה, קבע בית המשפט העליון כי יש להשוות את עונשו של המערער (הנאשם הבגיר) לעונשו של הקטין ולהמיר את עונשו לעונש שירוצה בעבודות שירות.

גם בערכאות דיוניות ניתן למצוא יישום של כלל זה: ב[ת"פ (מחוזי חיפה) 1118-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25012106) **מדינת ישראל נ' מגיס** (22.10.2019) הואשמו נאשם בן 40 וקטין בן 17 בביצוע בצוותא של עבירות בנשק. בית המשפט המחוזי דן את הבגיר לעונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, וזאת בדומה לעונש שהוטל על הקטין בבית המשפט לנוער.

ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 39377-09-13](http://www.nevo.co.il/case/10455342) **מדינת ישראל נ' אבו שמלה** (20.2.2014) נפסק כי יש לתת משקל משמעותי לעקרון האחידות בענישה ולהקל בעונשו של הנאשם הבגיר בהתחשב בתוצאת ההליך של שותפיו הקטינים.

ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 22375-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26529664) **מדינת ישראל נ' פלוני** (30.5.2021) נדון עניינם של שני נאשמים בגירים בני 27 ו-30 אשר ביצעו עבירות אלימות יחד עם שותפים קטינים. עניינם של הקטינים הסתיים בבית המשפט לנוער ללא הרשעה ובית המשפט שדן את הבגירים נתן משקל רב לתוצאת ההליך בבית המשפט לנוער וכתוצאה מכך ביטל את הרשעתם של הבגירים מכוח עקרון אחידות הענישה.

1. מסקנתי מהאמור לעיל היא, שגם אם אין מקום להשוואה "מתמטית" בין נאשם בגיר לשותפיו הקטינים, עקרון אחידות הענישה חולש גם על מקרים אלה, ומקרין עליהם בהתאמות הנדרשות, וזאת על מנת להימנע מפער בלתי סביר בין תוצאות הליכים שונים בגין אותו אירוע.
2. לאור האמור עד כה סבורני כי **מתחם העונש ההולם בעניינו נע בין 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר**.
3. עונשו של הנאשם שבפניי ייגזר ברף התחתון של המתחם שקבעתי וזאת מהנימוקים המצטברים הבאים.

ראשית, מדובר בנאשם צעיר מאוד אשר בעת ביצוע העבירה היה [בן 20. בפסיקת בית המשפט העליון](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)  ניתן לא אחת דגש לכך שהדין מחייב התייחסות ייחודית לנאשמים צעירים. אמנם הפסיקה קובעת כי שיקולי הענישה בנוגע לאוכלוסייה זו אינם זהים לשיקולי ענישתם של קטינים, אך גילם הצעיר מצדיק גישה עונשית מותאמת והדבר בא לידי ביטוי בחובת התסקיר בעניינם וכן [בסעיפים 40ט(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.6) ו-[40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. שנית, מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, וגם בשנתיים שחלפו מאז ביצוע העבירות לא נכשל בביצוע עבירות נוספות.
2. שלישית, תסקיר שירות המבחן מצביע על כך שהנאשם הצליח לייצב אורח חיים נורמטיבי, בין השאר במישור התעסוקתי והזוגי והדבר מפחית את הסיכון שישוב ויבצע עבירות. אמנם התסקיר נעדר המלצה טיפולית אך אין מדובר בסוג עבירות או מאפיינים אישיים שיש להם מענה טיפולי ספציפי (כגון התמכרות, הפרעה נפשית וכד'). על כן, עצם שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, לצד תפקוד נורמטיבי בתחומי החיים השגרתיים והיעדר הסתבכויות נוספות בפלילים – מצביע על סיכויי שיקום ממשיים.
3. רביעית הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו והדבר מתבטא הן בהודאתו בפני, הן בקבלת האחריות בפני שירות המבחן והן בדברו האחרון בפני שכלל הבעת חרטה ובושה מהן התרשמתי כאותנטיות. בנוסף שקלתי את העובדה שהנאשם היה נתון בתנאים מגבילים במשך תקופה ממושכת מאוד, ללא הפרות כלשהן ובכך הראה הלכה למעשה שההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע ושניתן לתת בו אמון.

**סיכום**

1. **לאור האמור לעיל אני דן את הנאשם לעונשים הבאים**:
2. **9 חודשי מאסר בפועל**. הנאשם ירצה את עונש המאסר בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה (5.12.23) בבית אבות בית באייר. תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 7.3.24 בשעה 8:00. במועד זה יתייצב הנאשם לצורך קליטה והצבה במקום עליו יורה הממונה.
3. **6 חודשי מאסר על תנאי** שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע לתקופה 3 שנים מהיום.
4. **3 חודשי מאסר על תנאי** שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון לתקופה של 3 שנים מהיום.
5. 10,000 ₪ קנס. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים החל מיום 1.2.2024. אי-תשלום במועד של אחד התשלומים יגרום להעמדת הקנס במלואו לפירעון מיידי.
6. רכב הסקודה ל.ז. 7852516 יחולט לטובת המדינה (ההגנה הסכימה לרכיב זה).

5129371צו כללי למוצגים.

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים.**

**ניתן היום, ז' טבת תשפ"ד, 19 דצמבר 2023, במעמד הצדדים.**

טל ענר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)